

Nr. 3059 / 27.07.2026



## CĂTRE: CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București; e-mail: office@cnsr.ro

### SPRE ȘTIINȚĂ: UAT COMUNA SOLONȚ

CUI 4353102; str. Înv. Iosub Ion nr. 3, sat Solonț, comuna Solonț, jud. Bacău, cod poștal 607580; e-mail: primaria@comunasolonț.ro; tel./fax 0234 387 701

**Referitor la:** procedura simplificată proprie pentru atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de catering în vederea acordării unui suport alimentar - tip masă caldă, inclusiv fruct - pentru preșcolari, școlarii și elevii din cadrul Școlii Gimnaziale Solonț, județul Bacău, în cadrul Programului național «Masă sănătoasă», CPV 55524000-9 - Servicii de catering pentru școli, valoare estimată 270.778 lei fără TVA / 300.564 lei cu TVA, anunț nr. 5642/22.07.2026, termen-limită de depunere a ofertelor 29.07.2026, ora 11:00.

### CONTESTAȚIE

#### împotriva documentației de atribuire

#### DOMNULE PREȘEDINTE,

**Subscrisa BIOTA FOOD SRL**, cu sediul în municipiul Bacău, str. Martir Crișan nr. 8, sc. A, ap. 15, jud. Bacău, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J04/1124/2017, CUI 37832497, e-mail bacau@biota.ro, tel. 0745 385 716, reprezentată legal prin administrator ing. Cătălina-Constanța BRAIESCU, în calitate de operator economic interesat să participe cu ofertă la procedura de atribuire menționată, în contradictoriu cu **UAT COMUNA SOLONȚ**, în temeiul art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, formulăm prezenta

### CONTESTAȚIE

împotriva documentației de atribuire publicate la data de 22.07.2026, în ansamblul prevederilor neclare, contradictorii, restrictive și necorelate prezentate în cele ce urmează.

**Solicităm Consiliului ca, prin decizia ce o va pronunța, să dispună:**

1. **suspendarea** procedurii de atribuire până la soluționarea contestației;
2. **admiterea contestației** și anularea parțială a documentației de atribuire în ceea ce privește prevederile criticate;
3. **obligarea autorității contractante la remedierea documentației** prin eliminarea contradicțiilor, completarea informațiilor lipsă, reformularea factorilor de evaluare și eliminarea cerințelor restrictive sau nelegale, precum și la republicarea într-o formă consolidată a documentației remediate, inclusiv a anexei privind locațiile și intervalele de livrare și a regulilor procedurale relevante care produc efecte asupra operatorilor economici;
4. **anularea termenului-limită de depunere a ofertelor din 29.07.2026, ora 11:00** și stabilirea unui nou termen rezonabil, care să curgă de la publicarea documentației complete și consolidate și să permită solicitarea efectivă de clarificări;
5. **obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor** efectuate în cursul soluționării contestației, în cuantum de 5.000 lei, conform înscrisurilor justificative ce vor fi anexate;

6. **În subsidiar**, dacă măsurile de remediere nu mai sunt posibile fără afectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, anularea procedurii de atribuire.

## **I. ASPECTE PREALABILE**

### **1. Termenul de contestare**

Documentația de atribuire a fost publicată pe site-ul propriu al Comunei Solonț la data de 22.07.2026. Termenul-limită de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru 29.07.2026, ora 11:00. Valoarea estimată a contractului este de 270.778 lei fără TVA, inferioară pragurilor valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, contestația poate fi formulată în termen de 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul considerat nelegal. Conform art. 5 alin. (2) din aceeași lege, ziua publicării nu intră în calculul termenului.

**În consecință, termenul a început să curgă la 23.07.2026 și se împlinește la 29.07.2026. Prezenta contestație, formulată la data de 27.07.2026 și transmisă atât Consiliului, cât și autorității contractante, este introdusă în termenul legal.**

### **2. Interesul și calitatea de persoană vătămată**

Subscrisa este un operator economic activ pe piața preparării și furnizării produselor alimentare și a serviciilor de catering și are un interes concret, personal, actual și legitim de a participa la procedură și de a depune o ofertă competitivă.

Documentația contestată împiedică stabilirea unei strategii tehnice și financiare univoce. Contradicțiile privind criteriul de atribuire, formulele factorilor tehnici, termenele de livrare și înlocuire, locațiile și programul de distribuție pot conduce fie la respingerea ofertei, fie la diminuarea nejustificată a punctajului. Cerințele restrictive privind codul CAEN, documentele fiscale și formalitățile de depunere afectează direct accesul subscrisei la procedură. Prejudiciul potențial este, prin urmare, direct și rezultă din diminuarea șanselor reale de atribuire.

## **II. CEREREA DE SUSPENDARE A PROCEDURII**

În temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016, solicităm suspendarea procedurii până la soluționarea contestației. Sunt îndeplinite atât condiția cazului bine justificat, cât și necesitatea prevenirii unei pagube iminente.

1. **Aparența de nelegalitate** rezultă chiar din confruntarea prevederilor documentației: criteriul «cel mai bun raport calitate-preț» este înlocuit, la finalul caietului, de prețul cel mai scăzut; termenul de înlocuire este simultan de 60 și 120 de minute; formulele de punctare contrazic regula plafonării la 30 de minute; iar anexa necesară calculării timpilor nu este publicată.
2. **Paguba iminentă** constă în apropierea termenului de 29.07.2026, ora 11:00, când operatorii ar fi obligați să depună oferte fizice, irevocabile după termen, pe baza unor reguli susceptibile de interpretări incompatibile. Evaluarea ar putea începe imediat prin utilizarea unei metode care nu poate fi determinată anticipat.
3. **Proportionalitatea măsurii** este evidentă: suspendarea permite remedierea înainte de deschiderea și evaluarea ofertelor și protejează inclusiv interesul public, evitând costuri de ofertare inutile, litigii ulterioare și eventuala reluare integrală a procedurii.

### III. MOTIVELE CONTESTAȚIEI

#### CRITICA NR. 1 - Termenul nerezonabil de depunere și mecanismul inefectiv al clarificărilor

Autoritatea a publicat documentația la 22.07.2026 și a stabilit depunerea ofertelor pentru 29.07.2026, ora 11:00. În interiorul acestui interval sunt incluse zilele de sâmbătă și duminică, iar oferta se depune exclusiv fizic, în original, în plic sigilat, la sediul autorității.

Documentația presupune întocmirea unei propuneri tehnice articol cu articol, metodologie, riscuri și măsuri de gestionare, minimum 5 și până la 20 de variante de meniuri, trasee și grafice de livrare, documente de calificare, certificate fiscale, autorizații DSVSA pentru unitate și vehicule, documente de personal, oferta financiară, centralizatorul și contractul însoțit pe fiecare pagină. Volumul obligațiilor este incompatibil cu termenul acordat.

*„Autoritatea contractantă va răspunde [...] într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 2 zile lucrătoare [...] cu condiția transmiterii solicitării [...] cel puțin 3 zile înainte de data-limită.”*

Prin raportare la termenul de 29.07.2026, ora 11:00, solicitările considerate «în timp util» trebuiau transmise cel târziu duminică, 26.07.2026, ora 11:00. Dacă o solicitare era transmisă vineri, autoritatea își rezerva două zile lucrătoare, putând răspunde abia marți, 28.07.2026, cu mai puțin de o zi înaintea depunerii fizice a ofertei.

Mai grav, la pagina 9 din anunț se prevede că solicitările se transmit «prin email la adresa (<https://www.comunasolont.ro>)». Indicația nu reprezintă o adresă de e-mail. Faptul că adresa reală apare ulterior, la pagina 13, nu înlătură caracterul contradictoriu al regulii speciale privind clarificările.

Serviciile sociale și alte servicii specifice sunt atribuite prin procedura prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h), în condițiile art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Acest regim nu atrage aplicarea directă a termenului minim din procedura simplificată. Libertatea de organizare a procedurii proprii nu permite însă golirea de conținut a principiilor nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și proporționalității prevăzute la art. 2 alin. (2). Termenul de minimum 10 zile prevăzut de art. 113 alin. (5) lit. a) pentru contractele de servicii ori produse atribuite prin procedura simplificată constituie un reper obiectiv de proporționalitate, nu o normă invocată ca fiind direct aplicabilă prezentei proceduri proprii.

Efectul cumulat este restrângerea concurenței și avantajarea operatorilor care dețineau anterior informații despre condițiile locale ori documentația. Solicităm anularea termenului din 29.07.2026 și stabilirea unui nou termen rezonabil, calculat de la publicarea documentației complete și remediate, precum și stabilirea unui calendar efectiv pentru clarificări.

#### CRITICA NR. 2 - Nepublicarea anexei esențiale și a regulilor relevante ale procedurii proprii

Caietul de sarcini trimite în mod repetat la o anexă care ar conține situația elevilor, locațiile exacte și intervalele de livrare. Pe pagina oficială a procedurii sunt publicate numai anunțul, caietul de sarcini, formularele și modelul de contract. Anexa nu se regăsește între documentele puse la dispoziție.

1. pagina 2: «Locații: conform situației cu elevii ce urmează să beneficieze de program, anexa la caietul de sarcini»;  
pagina 8: distribuția se face «la locațiile detaliate conform anexei» și la «orele specificate»;  
pagina 8: ofertantul trebuie să prezinte trasee «cu respectarea intervalului orar de livrare menționat mai sus», deși niciun interval nu este menționat;  
pagina 9: produsele sunt transportate către unitățile «prezentate în anexă».

Fără adrese și ore, ofertantul nu poate calcula traseele, numărul vehiculelor, timpul de transport, momentul preparării, costul combustibilului sau fezabilitatea factorilor de evaluare. Omisiunea nu poate fi suplinită prin cunoașterea generică a satelor Solonț și Cucuieți.

Totodată, documentația menționează aplicarea unei «proceduri operaționale proprii», fără a pune la dispoziție regulile procedurale relevante care produc efecte asupra operatorilor economici, precum etapele, deschiderea ofertelor, evaluarea, solicitarea remedierilor și comunicările. Nu se solicită divulgarea instrucțiunilor pur interne, ci numai a regulilor opozabile ofertanților. Solicităm publicarea anexei și a acestor reguli, urmată de reluarea integrală a termenului de ofertare.

### **CRITICA NR. 3 - Contradicția fundamentală privind criteriul de atribuire**

Anunțul de participare și secțiunea X din caiet stabilesc criteriul «cel mai bun raport calitate-preț», cu următoarea structură: preț 45 puncte, număr variante de meniuri 20 puncte, timp de acoperire a punctelor de livrare 20 puncte și capacitatea de înlocuire 15 puncte.

*„Clasamentul ofertelor se stabilește prin ordonarea descrescătoare a punctajelor respective, oferta câștigătoare fiind cea de pe primul loc.”*

În schimb, pagina 14 din caiet stabilește contrariul:

*„Clasamentul ofertelor se stabilește prin ordonarea crescătoare a prețurilor respective, oferta câștigătoare fiind cea de pe primul loc, respectiv cea cu prețul cel mai scăzut.”*

Tot pagina 14 prevede că, în caz de egalitate pe primul loc, autoritatea solicită numai noi propuneri financiare. Nu se poate determina dacă oferta câștigătoare va fi stabilită după punctajul total sau exclusiv după preț. Contradicția afectează însăși arhitectura procedurii, modul de elaborare a ofertei și rezultatul evaluării și conferă comisiei libertatea de a selecta ulterior metoda convenabilă.

Solicităm eliminarea tuturor referirilor la clasamentul exclusiv după preț, republicarea criteriului și a regulii de departajare într-o formă unică și prelungirea termenului de depunere.

### **CRITICA NR. 4 - Factorii privind timpul de livrare și timpul de înlocuire sunt neclari, disproporționați și imposibil de verificat**

Factorii referitori la timp însumează 35 puncte din 100 și pot decide câștigătorul. Cu toate acestea, documentația nu definește punctul de început și cel de sfârșit al timpilor, locația unității de producție care se ia în calcul, traseul, ora de referință, condițiile de trafic, documentele justificative ori metoda de verificare.

1. timp de acoperire a punctelor de livrare» poate însemna timpul de la unitatea de producție până la primul punct, până la ultimul punct ori timpul total al cursei;  
nu se precizează dacă timpii sunt ofertați pentru fiecare locație, pentru cel mai îndepărtat punct ori ca medie;  
nu se stabilește cum se tratează un operator cu mai multe puncte de producție sau un traseu cu livrări succesive;  
nu se solicită o probă obiectivă și nu există clauze de monitorizare a timpilor asumați.

Algoritmul contrazice regula plafonării la 30 de minute. Documentația afirmă că un timp sub 30 de minute «nu va fi punctat suplimentar», dar utilizează formula  $T(n) = \text{timpul minim ofertat} / \text{timpul } n \times \text{punctajul maxim}$ . Dacă timpul minim este 20 minute, oferta de 20 minute primește 20 puncte, iar oferta de 30 minute primește numai 13,33 puncte. Prin urmare, timpul sub 30 minute este punctat suplimentar în mod direct.

Acordarea a 35% din punctaj pentru două avantaje temporale apropiate, fără locații și metodă de

verificare, favorizează operatorii situați în proximitate și poate funcționa ca o cerință geografică indirectă. Potrivit art. 187-189 din Legea nr. 98/2016, factorii trebuie să fie legați de obiectul contractului, să asigure concurență reală și să permită verificarea efectivă a informațiilor.

Solicităm reformularea integrală a factorilor, publicarea locațiilor și orelor, definirea momentelor de început și sfârșit, introducerea unei formule care tratează identic toate ofertele de maximum 30 minute și reducerea ponderii cumulate la un nivel proporțional. Dacă verificarea obiectivă nu poate fi asigurată, factorii trebuie eliminați.

#### **CRITICA NR. 5 - Contradicția dintre termenul de înlocuire de 60 minute și cel de 2 ore**

Anunțul și secțiunea X din caiet prevăd un termen maxim de înlocuire de 60 minute și respingerea ofertelor care indică un termen mai mare. În schimb, pagina 9 din caiet prevede că, în cazul abaterilor grave pentru sănătatea beneficiarilor, prestatorul înlocuiește produsul în maximum 2 ore.

Nu se poate determina dacă termenul contractual obligatoriu este de 60 sau 120 minute, dacă termenul ofertat devine obligație contractuală și ce termen produce respingerea, aplicarea penalităților sau rezilierea. Solicităm stabilirea unui termen unic și corelarea anunțului, caietului, factorului de evaluare și contractului.

#### **CRITICA NR. 6 - Factorul privind numărul variantelor de meniuri nu are reguli suficiente de evaluare**

Pentru 5 variante se acordă 5 puncte, pentru fiecare variantă suplimentară câte un punct, până la 20. Sub 5 variante, oferta devine inadmisibilă. Documentația nu definește însă ce reprezintă o variantă distinctă.

1. nu se precizează dacă schimbarea exclusivă a fructului transformă meniul într-o variantă nouă;  
nu se precizează dacă modificarea unei garnituri, a gramajului ori a condimentelor este suficientă;  
nu există o grilă de verificare nutrițională raportată la normele sanitare actuale;  
nu se precizează dacă toate cele 20 de variante devin obligații contractuale și cu ce frecvență trebuie utilizate;  
nu există o regulă privind variantele aproape identice ori posibilitatea comisiei de a le considera nepunctabile.

Factorul recompensează numărul formal de înscrișuri, nu un avantaj calitativ clar și măsurabil. Solicităm definirea exhaustivă a variantei distincte, a documentelor minime și a modului de verificare sau înlocuirea factorului cu unul care măsoară o caracteristică nutritivă și contractuală verificabilă.

#### **CRITICA NR. 7 - Utilizarea unui ordin sanitar abrogat și omiterea normelor actuale**

La pagina 5 din caiet, autoritatea impune respectarea Ordinului ministrului sănătății publice nr. 1563/2008 privind lista alimentelor nerecomandate preșcolarilor și școlarilor. Ordinul nr. 1563/2008 a fost abrogat expres, începând cu 28.02.2025, prin art. 8 din Ordinul ministrului sănătății nr. 541/2025.

Ordinul nr. 541/2025 instituie cerințe actualizate privind necesarul de calorii, macronutrienți și micronutrienți și prevede modalități de dovedire a compoziției produselor. Documentația nu indică în mod complet modul în care meniurile trebuie să demonstreze respectarea criteriilor actuale, dar permite respingerea ofertelor prin raportare la un act abrogat.

Solicităm eliminarea Ordinului nr. 1563/2008, introducerea expresă a Ordinului nr. 541/2025 și

corelarea meniurilor, gramajelor și documentelor justificative cu normele sanitare în vigoare.

#### **CRITICA NR. 8 - Cerința exclusivă CAEN 5621 restrânge nejustificat concurența**

Anunțul solicită certificat ONRC din care să rezulte autorizarea exactă a codului CAEN 5621. În CAEN Rev. 3, clasa 5621 reprezintă «Activități de alimentație (catering) pentru evenimente», în timp ce clasa 5622 acoperă «Alte servicii de alimentație n.c.a.». Contractul analizat nu privește un eveniment, ci furnizarea zilnică, continuă, în baza unui contract pentru școli.

Caracterul restrictiv este confirmat chiar de documentație: pentru autorizația DSVSA sunt acceptate activitatea de catering, restaurant cu livrare și alte activități de alimentație publică cu livrare. Un operator autorizat sanitar-veterinar și având activitate ONRC corespunzătoare serviciilor contractuale poate fi exclus exclusiv pentru că nu deține codul dedicat evenimentelor.

Potrivit principiilor proporționalității, recunoașterii reciproce și nediscriminării, autoritatea trebuia să solicite autorizarea unei activități corespunzătoare obiectului contractului, nu un singur cod cu denumire necorelată. Solicităm eliminarea caracterului exclusiv al CAEN 5621 și acceptarea tuturor activităților legal autorizate care permit prepararea și livrarea serviciilor solicitate.

#### **CRITICA NR. 9 - Cerințe tehnice vagi, contradictorii sau imposibil de verificat**

Documentația cuprinde mai multe specificații care nu au definiție, standard de referință ori metodă de probă:

1. produsele din carne trebuie să conțină «materii prime 100% naturale», fără definirea noțiunii «natural», a ingredientelor permise și a documentelor de verificare;  
produsele lactate trebuie fabricate din «lapte natural cu concentrație de grăsimi de cel puțin 45%», cerință tehnic ambiguă, care pare să confunde grăsimea din lapte cu grăsimea raportată la substanța uscată a unor brânzeturi;  
obiectul este o masă caldă și un fruct, dar lista orientativă include sandvișuri, iar pagina 9 solicită înlocuirea «sandvișului»;  
contractul permite consumul suportului alimentar în 24 de ore de la ambalare, în timp ce caietul stabilește pentru masa caldă consumul în ziua producerii;  
se face trimitere la OUG nr. 105/2022 și la reguli preluate din alte ediții ale programului, fără corelare cu HG nr. 1171/2025 aplicabilă PNMS 2026.

Aceste formulări permit comisiei să decidă ulterior ce înseamnă «natural», ce produs lactat este conform și dacă sunt acceptate sandvișuri în locul mesei calde. Solicităm definirea caracteristicilor prin standarde verificabile, eliminarea contradicției masă caldă/sandviș și corelarea termenului de consum.

#### **CRITICA NR. 10 - Cantitățile, comenzile zilnice și riscul de 1% sunt insuficient reglementate**

Pagina 2 din caiet afirmă simultan că «numărul de porții nu este maximal» și că există o «cantitate de maxim 18.216 porții», calificată drept cantitate cadru orientativă și susceptibilă de modificare prin act adițional. Anunțul, în schimb, tratează 18.216 porții și valoarea de 270.778 lei fără TVA ca limite maxime ale angajamentului.

Comenzile sunt prezentate alternativ ca zilnice ori săptămânale, fără stabilirea orei-limită, a canalului, a persoanelor autorizate, a confirmării de primire, a regulii aplicabile când comanda lipsește sau este întârziată și a termenului minim dintre comandă și preparare/livrare.

*„Prestatorul își va asuma un risc de 1% de returnare și nefacturare a unor pachete comandate și nerecepționate [...] din cauza neprezentării elevilor/preșcolarilor la cursuri.”*

Clauza transferă prestatorului costul unor porții comandate ferm și deja preparate, fără a defini baza procentului, perioada de calcul, documentul de constatare și corelarea cu mecanismul de comandă. Dacă numărul de porții este comunicat pe baza elevilor prezenți, riscul nu are justificare; dacă se comandă anticipat, este necesar un mecanism clar de actualizare.

Solicităm stabilirea unei cantități maxime unice, a mecanismului complet al comenzilor și eliminarea ori definirea obiectivă și echilibrată a riscului de 1%.

#### **CRITICA NR. 11 - Documentele fiscale și cerințele de calificare sunt necorelate cu legea și disproporționate**

Anunțul solicită certificate de atestare fiscală pentru bugetul de stat și bugetul local atât pentru sediul social, cât și pentru toate punctele de lucru/sediile secundare.

Art. 165 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 prevede prezentarea certificatului pentru sediul principal, iar pentru sediile secundare/punctele de lucru, o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată. Solicitarea certificatelor pentru toate punctele de lucru depășește cerința legală și este deosebit de împovărătoare în termenul foarte scurt acordat.

În plus, cerința privind certificatul de igienă și fișa de aptitudini nu precizează pentru câte persoane și în ce etapă se prezintă, iar cerința de personal solicită un document care atestă deja forma de colaborare cu bucătarul/lucrătorul în alimentație, fără a preciza acceptarea unui angajament de disponibilitate pentru perioada contractului.

Solicităm înlocuirea certificatelor punctelor de lucru cu declarația prevăzută de art. 165 alin. (3), definirea documentelor de personal și acceptarea mijloacelor echivalente care demonstrează disponibilitatea resursei la momentul executării.

#### **CRITICA NR. 12 - Formularele conțin acte abrogate, reguli discriminatorii și referiri la alt tip de contract**

Setul de formulare nu este adaptat procedurii:

1. cuprinsul formularului nr. 6 leagă art. 59 și 60 din Legea nr. 98/2016 de Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, act abrogat;  
formularul nr. 3 privind art. 164 reproduce, pentru infracțiunea de spălare a banilor, Legea nr. 656/2002, act abrogat și înlocuit prin Legea nr. 129/2019;  
formularul nr. 5 omite situația de la art. 167 alin. (1) lit. d) privind acordurile cu alți operatori economici care vizează denaturarea concurenței;  
în același formular, situația de la lit. f) este inversată: textul declară că denaturarea concurenței «poate fi remediată», deși motivul de excludere operează când aceasta nu poate fi remediată prin alte măsuri mai puțin severe;  
tot formularul nr. 5 inversează lit. h), afirmând că operatorul «a prezentat» informațiile sau «este în măsură» să prezinte documentele, în locul ipotezei legale în care nu a prezentat ori nu este în măsură să prezinte documentele justificative;  
formularul nr. 7 permite depunerea unei oferte alternative, deși anunțul prevede o singură ofertă, fără abatere de la documentație;  
centralizatorul este intitulat «pentru produse», deși obiectul este un contract de servicii;  
nota centralizatorului invocă art. 254 din OUG nr. 34/2006, act abrogat, și permite preferarea ofertelor cu peste 50% produse de origine UE, regulă care nu apare în anunț și poate introduce un criteriu discriminatoriu după depunerea ofertelor;  
formularul nr. 10 și acordul de asociere se referă repetat la «contractul de lucrări» și «prestarea lucrărilor»;

modelul de contract permite subcontractarea, dar documentația nu cuprinde reguli și formulare clare pentru declararea subcontractanților și a părților subcontractate.

Erorile nu sunt pur tipografice. Formularul nr. 5 pune ofertantul în situația de a declara un conținut contrar art. 167, iar oferta alternativă și preferința de origine pot modifica admisibilitatea ori clasamentul. Solicităm înlocuirea formularelor cu versiuni conforme textelor legale în vigoare, eliminarea regulilor discriminatorii și republicarea integrală a setului corectat.

#### **CRITICA NR. 13 - Formalismul excesiv privind ștampila și însușirea contractului**

Anunțul solicită ca modelul de contract să fie semnat și ștampilat pe fiecare pagină, cu mențiunea «De acord cu propunerea de contract - semnătură autorizată și ștampilă». Formularele solicită, de asemenea, în mod repetat ștampila.

Potrivit art. V din OG nr. 17/2015, persoanele juridice de drept privat nu au obligația aplicării ștampilei pe documentele depuse la instituțiile și autoritățile publice, iar autoritățile nu pot transforma ștampila într-o condiție de validitate a ofertei. *Cerința este cu atât mai disproporționată cu cât se aplică fiecărei pagini a unui contract deja redactat de autoritate.*

Solicităm eliminarea obligației de ștampilare și precizarea expresă că lipsa ștampilei nu atrage respingerea, precum și permiterea însușirii contractului printr-o singură semnătură autorizată sau declarație de acceptare.

#### **CRITICA NR. 14 - Contradicții și clauze neclare în modelul de contract**

Modelul de contract nu este corelat cu anunțul și caietul:

1. definiția contractuală a «produselor» descrie «echipamentele, mașinile, utilajele, piesele de schimb», text preluat dintr-un contract fără legătură cu serviciile de catering; garanția de bună execuție este 2,5% din «valoarea contractului» în caiet, dar 2,5% din prețul fără TVA în contract, fără o bază de calcul formulată unitar; caietul prevede, în mod vădit eronat, reținerea garanției în cazul rezilierii «din motive imputabile de autoritatea contractantă», deși culpa avută în vedere trebuie identificată și corelată cu obligațiile prestatorului; restituirea garanției este legată în caiet de un proces-verbal de predare-primire/recepție calitativă finală, specific bunurilor, iar contractul o raportează generic la îndeplinirea obligațiilor; art. 11.3 permite consumul în 24 de ore de la ambalare, deși caietul solicită consumul mesei calde în ziua producerii; art. 14.1 obligă începerea serviciilor de la semnarea contractului, deși perioada stabilită este septembrie-decembrie 2026; art. 14.5 trimite, pentru împlinirea termenului, la art. 5.1, care reglementează intrarea în vigoare, termenul fiind prevăzut la art. 5.2; oricare parte poate denunța contractul cu preaviz de numai 10 zile, fără condiții clare, deși continuitatea alimentației elevilor este esențială; penalitatea prestatorului se calculează aparent la întregul preț al contractului, în timp ce penalitatea achizitorului se calculează numai la plata neachitată; ajustarea prețului depinde exclusiv de acordul achizitorului, iar formula nu indică indicele, sursa oficială, luna de referință, periodicitatea sau componenta de preț ajustabilă;

clauza de litigii permite fie arbitrajul, fie instanțele de la sediul beneficiarului, fără a preciza cine alege calea și în ce condiții.

Clauzele influențează riscul contractual și prețul oferat. Solicităm corelarea definițiilor, bazei și restituirii garanției, a datei începerii, a termenului de consum, a penalităților, ajustării și încetării, precum și stabilirea unei clauze univoce de soluționare a litigiilor.

#### **CRITICA NR. 15 - Erori privind durata și obiectul contractului**

Pagina 4 din anunț prevede că durata contractului este până la «finalul anului 2025», deși procedura și toate cantitățile sunt aferente anului 2026. Caietul stabilește septembrie-decembrie 2026, iar contractul intră în vigoare la semnare și impune începerea imediată.

Totodată, documentele alternează noțiunile de servicii, produse, pachete alimentare, masă caldă și sandviș, ceea ce afectează regimul recepției, termenul de consum, autorizările și obligațiile de înlocuire. Solicităm corectarea anului 2025 și definirea unică a obiectului și perioadei contractuale.

#### **CRITICA NR. 16 - Pragul de minimum 40% pentru materia primă nu este operaționalizat**

Caietul solicită defalcarea costului pe porție în materie primă/produse alimentare, preparare și distribuție și afirmă că vor fi «preferate și considerate că îndeplinesc criteriul privind cel mai bun raport calitate-preț» ofertele care alocă minimum 40% din suma disponibilă per beneficiar pentru materia primă.

Cerința urmărește obiectivul legitim prevăzut de HG nr. 1171/2025 privind asigurarea aportului nutrițional și monitorizarea costurilor. Documentația locală nu o transformă însă într-o regulă univocă de ofertare și evaluare:

1. nu precizează dacă procentul se calculează din plafonul de 16,50 lei cu TVA, din prețul unitar efectiv oferat cu TVA ori din prețul fără TVA;
- nu precizează dacă fructul, ambalajele, condimentele, pierderile tehnologice și proba gratuită intră în costul materiei prime;
- nu indică documentele prin care defalcarea va fi verificată la ofertare și în executarea contractului;
- nu stabilește dacă o alocare sub 40% conduce la respingerea ofertei, la neacordarea unui punctaj ori la o altă consecință;
- nu există un factor de evaluare și un algoritm care să permită «preferarea» ofertelor, iar punctajele publicate însumează deja 100 de puncte.

Această neclaritate permite aplicarea discreționară a pragului și împiedică comparabilitatea ofertelor. Solicităm precizarea bazei de calcul, a componentelor incluse, a documentelor de verificare și a consecinței juridice, cu corelarea expresă a anunțului, caietului, formularului financiar și contractului.

#### **CRITICA NR. 17 - Costuri și volume necuantificate pentru probe, diete speciale și beneficiarii participanți online**

Caietul și art. 7.8 din contract obligă operatorul ca fiecare livrare la fiecare sediu să fie însoțită de o probă gratuită a suportului alimentar, păstrată 48 de ore. Nu se indică numărul exact al sediilor, dacă proba este o porție suplimentară completă, dacă intră în cantitatea maximă de 18.216 porții și nici dacă materia primă aferentă se include în prețul unitar sau în procentul de minimum 40%. Obligația generează un cost obligatoriu, dar necuantificabil în lipsa anexei cu locațiile.

Documentația impune și asigurarea regimului alimentar prescris pentru preșcolari/elevii cu restricții medicale ori religioase, fără estimarea numărului de cazuri, a tipurilor de diete, a termenului de notificare, a documentelor justificative, a ciclului de meniuri și a consecințelor asupra

costului. Mențiunea că tipul și cantitatea se vor prevedea ulterior într-o anexă la contract transferă după ofertare un element determinant al prețului.

Totodată, caietul reproduce acordarea suportului alimentar elevilor care participă fizic sau online, regulă derivată din HG nr. 1171/2025, dar nu precizează modalitatea locală de implementare pentru participarea online: dacă există livrare la domiciliu, cine stabilește adresele și rutele, cum se transmit comenzile și ce cost de distribuție este avut în vedere. Critica nu vizează dreptul beneficiarilor, ci lipsa datelor necesare ofertării.

Solicităm cuantificarea și descrierea completă a acestor obligații, corelarea lor cu numărul maxim de porții, prețul unitar, procentul materiei prime, programul de livrare și stabilirea unui nou termen de ofertare după publicarea datelor.

#### **CRITICA NR. 18 - Responsabilitatea distribuției și mecanismul recepției sunt contradictorii**

Caietul prevede, pe de o parte, că unitatea de învățământ asigură condițiile de primire, recepție și distribuție prin persoane responsabile. Pe de altă parte, același caiet și art. 7.6-7.7 din contract impun ca distribuția către preșcolari și elevi să fie realizată de personalul operatorului, cu curs de igienă, control medical și echipament de protecție.

Nu se poate determina dacă prestatorul livrează numai la sediile școlii sau asigură și servirea individuală, câte persoane sunt necesare la fiecare locație, pentru ce interval și dacă resursa se prezintă la ofertare ori numai la începerea contractului. Neclaritatea afectează direct dimensionarea personalului, costul și documentele de calificare.

Mecanismul recepției este, la rândul său, neunitar: documentația utilizează avize zilnice separate pe fiecare sediu și o centralizare lunară, în timp ce art. 13.1 din contract raportează recepția la un «Proces-verbal de prestări servicii», fără a preciza raportul dintre aceste documente, momentul acceptanței, persoanele competente și efectul refuzului unei porții. Aceste reguli influențează facturarea și riscul de neplată.

Solicităm delimitarea obligațiilor școlii și ale prestatorului pentru fiecare etapă a distribuției, indicarea resurselor minime și instituirea unui mecanism unic de comandă, predare, recepție, centralizare și facturare.

#### **IV. CARACTERUL CUMULATIV AL ÎNCĂLCĂRILOR**

Fiecare dintre contradicțiile privind criteriul de atribuire, factorii de evaluare, termenul de înlocuire, normele sanitare, costurile obligatorii și anexele lipsă are aptitudinea de a influența pregătirea ori evaluarea ofertelor. Analizate cumulativ, ele demonstrează că documentația nu permite tuturor operatorilor rezonabil informați și diligenți să interpreteze cerințele în același mod.

Documentația conține numeroase fragmente preluate din proceduri de produse, lucrări sau din reglementări abrogate, fără corelare cu obiectul concret. Autoritatea nu poate transfera ofertanților riscul propriilor contradicții și nu poate remedia după depunerea ofertelor reguli care influențează prețul, punctajul, resursele și admisibilitatea. O clarificare ulterioară ar modifica substanțial documentația și ar impune, în orice caz, un nou termen complet.

Sunt încălcate principiile nediscriminării, tratamentului egal, transparenței, proporționalității și asumării răspunderii prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și cerințele art. 187-189 privind caracterul obiectiv, verificabil și legat de obiectul contractului al factorilor de evaluare.

## V. CONCLUZII ȘI MĂSURI SOLICITATE

Pentru toate motivele expuse, solicităm admiterea contestației și dispunerea următoarelor măsuri, apte să restabilească legalitatea și concurența:

1. suspendarea procedurii până la soluționarea contestației;
2. anularea termenului-limită de depunere din 29.07.2026, ora 11:00;
3. publicarea anexei cu adresele, numărul de beneficiari și intervalele de livrare, precum și a regulilor procedurale relevante ale procedurii proprii care produc efecte asupra operatorilor economici;
4. *corectarea criteriului de atribuire și eliminarea regulii potrivit căreia câștigă prețul cel mai scăzut;*
5. reformularea factorilor privind timpii și meniurile, cu definiții, formule, documente justificative și metode de verificare univoce;
6. stabilirea unui termen unic de înlocuire a produselor;
7. actualizarea normelor sanitare prin raportare la Ordinul nr. 541/2025;
8. eliminarea caracterului exclusiv al CAEN 5621;
9. corectarea cerințelor tehnice privind produsele lactate, produsele «naturale», masa caldă și termenul de consum;
10. reglementarea cantității maxime, a comenzilor zilnice și a riscului de 1%;
11. înlocuirea certificatelor fiscale pentru punctele de lucru cu declarația prevăzută de art. 165 alin. (3) din Legea nr. 98/2016;
12. eliminarea obligației de ștampilare și republicarea formularelor în acord cu art. 164 și art. 167 din Legea nr. 98/2016 și cu actele normative în vigoare;
13. corelarea definițiilor, garanției de bună execuție, duratei, începerii, ajustării, penalităților și încetării contractului;
14. definirea bazei de calcul, a componentelor, a verificării și a consecinței pragului de minimum 40% alocat materiei prime;
15. cuantificarea probelor gratuite, dietelor speciale și modalității de acordare a suportului alimentar beneficiarilor participanți online;
16. delimitarea responsabilităților de distribuție și instituirea unui mecanism unitar de comandă, predare, recepție, centralizare și facturare;
17. stabilirea unui nou termen rezonabil, care să curgă integral de la publicarea documentației consolidate și să permită clarificări efective;
18. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare în cuantum de 5.000 lei, conform înscrisurilor justificative;
19. subsidiar, anularea procedurii dacă remedierea nu mai poate fi realizată cu respectarea tratamentului egal.  
  
obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în cuantum de 5.000 lei, conform înscrisurilor justificative pe care le vom depune imediat după punctul de vedere al Autorității Contractante;

În drept, ne întemeiem contestația pe dispozițiile art. 2, art. 68 alin. (1) lit. h), art. 111 alin. (1), art. 113 alin. (5) lit. a) - invocat ca reper de proporționalitate -, art. 154, art. 165, art. 167, art. 187-189 și celelalte dispoziții aplicabile din Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, art. 8, art. 22, art. 26 și art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016, HG nr. 1171/2025, Ordinul ministrului sănătății nr. 541/2025, Legea nr. 129/2019, OG nr. 17/2015 și principiile dreptului Uniunii Europene în materia achizițiilor publice.

**Probe:** înțeleg să mă folosesc în sprijinul prezentei contestații de proba cu înscrisuri, precum și de orice alt mijloc de probă a cărui necesitate de administrare va reieși din dezbateri.

Subscrisa voi depune la CNSC în original dovada consemnării cauțiunii prevăzute de art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 în interiorul termenului legal de 5 zile de la data formulării contestației.

Data: 27.07.2026

**BIOTA FOOD SRL**

Administrator,

**ing. Cătălina-Constanta BRAIESCU**

Semnătură: \_

